

U Z N E S E N I E

Okresný súd Brezno, v spore žalobkyne: ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~
bytom ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, zast. advokátskou kanceláriou AK JUDr. Andrea Slezáková, s.r.o., IČO: 36 860 999, so sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica, proti žalovanej: **Obec Pohorelá**, IČO: 00 313 696, so sídlom Nová ulica 392, Pohorelá, zast. Advokátskou kanceláriou SZARSZOI, s.r.o., IČO: 47 254 491, so sídlom Bakossova 14464/3C, Banská Bystrica, v konaní **o zaplatenie sumy 4.036,-Eur s príslušenstvom**, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobkyni trovy prvoinštančného a odvolacieho konania spolu v sume **3.161,44 Eur** v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právnej zástupkyne žalobkyne vedený v Tatra banka a.s., číslo účtu: ~~XXXXXXXXXXXX~~
~~XXXXXXXXXXXX~~

O d ô v o d n e n i e

1. Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 1C/98/2016 – 300 zo dňa 24.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/30/2019 – 366 zo dňa 18.12.2019 bolo o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodnuté tak, že žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 14.01.2020.
2. Žalobkyňa si podaním zo dňa 12.02.2018 vyčíslila trovy prvoinštančného konania v sume 3.118,36 Eur a podaním zo dňa 13.01.2020 trovy odvolacieho konania v sume 193,02 Eur.
3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), e) Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

8. Podľa § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

9. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

11. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

12. V nadväznosti na vyššie uvedené rozhodnutia, ktorými bol žalobkyni priznaný nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %, súd týmto uznesením rozhodol o výške tejto náhrady. Pri rozhodovaní o výške vychádzal z obsahu súdneho spisu, podaných vyčíslení zo dňa 12.02.2018 a zo dňa 13.01.2020, pričom aplikoval ustanovenia Vyhlášky v znení príslušnom podľa času vykonania jednotlivých úkonov.

13. Súd z obsahu spisu zistil, že žalobkyni v konaní preukázateľne vznikli trovy v súvislosti s úhradou súdneho poplatku za podanú žalobu v sume **242,-Eur**.

14. Ďalej žalobkyni vznikli trovy v súvislosti s vykonaným dokazovaním, a to v rozsahu zloženého preddavku v sume 300,-Eur na trovy znaleckého dokazovania (určenie hodnoty nájmu dotknutých nehnuteľností), ktorý bol v celom rozsahu spotrebovaný a ďalej v rozsahu cestovnej náhrady za použitie služobného motorového vozidla za účelom obhliadky

nehnutelností v sume 6,48 Eur (povinnosť nahradiť túto cestovnú náhradu bola žalobkyni uložená uznesením č.k. 1C/98/2016 – 389 zo dňa 03.02.2020; žalobkyňa sumu 6,48 Eur uhradila dňa 05.02.2020). Spolu tak trovy dôkazov predstavujú **306,48 Eur**.

15. Súd z obsahu spisu napokon zistil, že žalobkyni v prvoinštančnom i odvolacom konaní trovy vznikli spojené s jej zastúpením právnou zástupkyňou, a preto jej súd priznal náhradu za trovy tohto právneho zastúpenia. Pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z hodnoty sporu v čase začatia poskytovania právnych služieb, a teda zo žalovanej sumy 4.036,-Eur. V nadväznosti na uvedené potom patrí za jeden úkon právnej služby tarifná odmena podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky v sume 151,05 Eur (nie v sume 155,05 Eur, ako uviedla právna zástupkyňa vo vyčíslení). Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky ďalej patrí ku každému úkonu právnej služby režijný paušál (RP), ktorý predstavuje 1/100 výpočtového základu za príslušný kalendárny rok, v ktorom bol úkon právnej služby vykonaný, t.j. pre rok 2016 v sume 8,58 Eur, pre rok 2017 v sume 8,84 Eur, pre rok 2018 v sume 9,21 Eur a pre rok 2019 v sume 9,80 Eur.

15.1. Pokiaľ ide o úkony právnej služby vykonané právnou zástupkyňou žalobkyne v prvoinštančnom i odvolacom konaní, súd priznal odmenu za nasledovné úkony právnej služby, ktoré považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené:

1/	dňa 22.12.2016	Písomné podanie vo veci samej - Žaloba	151,05 Eur + RP 8,58 Eur;
2/	dňa 07.03.2017	Písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie k vyjadreniu	151,05 Eur + RP 8,84 Eur;
3/	dňa 25.05.2017	Písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie k odbornému vyjadreniu	151,05 Eur + RP 8,84 Eur;
4/	dňa 16.03.2018	Účasť na konaní pred súdom - Obhliadka na mieste samom	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
5/	dňa 03.05.2018	Písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie k znaleckému posudku	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
6/	dňa 17.05.2018	Písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie ku konaniu	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
7/	dňa 21.06.2018	Písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie ku konaniu	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
8/	dňa 03.10.2018	Účasť na konaní pred súdom - Pojednávanie vo veci samej	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
9/	dňa 10.10.2018	Účasť na konaní pred súdom - Obhliadka na mieste samom	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
10/	dňa 15.10.2018	Písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie ku konaniu s listinnými dôkazmi	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
11/	dňa 24.10.2018	Účasť na konaní pred súdom - Pojednávanie vo veci samej	151,05 Eur + RP 9,21 Eur;
12/	dňa 10.01.2019	Písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej	151,05 Eur + RP 9,80 Eur;

Celkove tak odmena predstavuje 1.922,34 Eur (odmena 1.812,60 Eur + RP 109,74 Eur).

15.2. Súd nepriznal právnej zástupkyne odmenu za úkon zo dňa 29.11.2017 – právna porada s klientom, pretože tento úkon nebol preukázaný (právna zástupkyňa nepredložila súdu napr. záznam z tejto porady), a následne tak súd nemohol posúdiť účelnosť a odôvodnenosť tohto úkonu.

15.3. K odmene za úkony právnej služby súd ďalej priznal právnej zástupkyňi uplatnenú náhradu cestovného podľa § 15 Vyhlášky pozostávajúcu z náhrady za pohonné hmoty a zo základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel, za účelom účasti na úkonoch: Obhliadka zo dňa 16.03.2018 (úkon 4/), Pojednávanie zo dňa 03.10.2018 (úkon 8/), Obhliadka zo dňa 10.10.2018 (úkon 9/) a Pojednávanie zo dňa 24.10.2018 (úkon 11/). Pri výpočte náhrady za spotrebované pohonné hmoty (podľa vzorca: počet km x spotreba litrov na 100 km x cena paliva za liter) vychádzal z toho, že právna zástupkyňa na tieto úkony cestoval zo sídla advokátskej kancelárie: ~~XXXXXXXXXX~~ do sídla súdu: ~~XXXXXXXXXX~~; vzdialenosť predstavuje cca ~~80~~ km. Cestu vykonala na motorovom vozidle značky ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXX~~, ktorého priemerná spotreba PHM podľa predloženého osvedčenia o evidencii je 5,1 l/100km. Pri prvej ceste (úkon 4/) si za 1 liter paliva vyúčtovala cenu 1,293 Eur, v nadväznosti na čo jej potom patrí náhrada za PHM vo výške 5,54 Eur; pri druhej ceste (úkon 8/) si za 1 liter paliva vyúčtovala cenu 1,408 Eur, v nadväznosti na čo patrí náhrada za PHM vo výške 6,03 Eur; pri tretej ceste (úkon 9/) si za 1 liter paliva vyúčtovala cenu 1,424 Eur, v nadväznosti na čo patrí náhrada za PHM vo výške 6,10 Eur a pri štvrtej ceste (úkon 11/) si za 1 liter paliva vyúčtovala cenu 1,391 Eur, v nadväznosti na čo patrí náhrada za PHM vo výške 5,96 Eur; spolu náhrada za PHM je 23,63 Eur. Cena PHM zodpovedá priemernej cene PHM v rozhodných obdobiach zverejnenej na stránkach Štatistického úradu SR. K náhrade za spotrebované pohonné hmoty súd priznal i náhradu za používanie cestných motorových vozidiel v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, a to vo výške 0,183 Eur za každý 1 km jazdy pri ceste na úkony, t.j. 84 km x 0,183 Eur = 15,37 Eur x 4 cesty = 61,48 Eur. Náhrada cestovného tak spolu predstavuje 85,11 Eur.

15.4. K uvedeným cestám (úkon 4/, 8/, 9/ a 11/) súd priznal i náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, a to za každú začatú polhodinu vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu príslušného kalendárneho roka, čo pre rok 2018 predstavuje sumu 15,35 Eur. Keďže cesta na trase ~~XXXXXXXXXX~~, podľa verejne prístupných zdrojov (<https://www.google.sk/maps/>), trvá v priemere cca 1 hodinu a 30 minút (2 x 45 minút), teda 3 polhodiny, súd právnej zástupkyňi priznal náhradu za stratu času vo výške 184,20 Eur (3 polhodiny x 15,35 Eur = 46,05 x 4 cesty).

15.5. Keďže právna zástupkyňa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd podľa § 18 ods. 3 vyhlášky priznanú odmenu navýšil o DPH vo výške 20 %, t.j. o sumu 421,31 Eur (20 % z 2.106,54 Eur = odmena za úkony právnej služby 1.922,34 Eur + náhrada za stratu času 184,20 Eur).

15.6. Celkove tak v konaní žalobkyňi vznikli trovy právneho zastúpenia v sume **2.612,96 Eur** (odmena za úkony právnej služby 1.922,34 Eur + cestovné 85,11 Eur + náhrada za stratu času 184,20 Eur + DPH 421,31 Eur).

16. V nadväznosti na uvedené súd uzatvára, že žalobkyňi vznikli preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy v prvoinštančnom i odvolacom konaní v sume **3.161,44 Eur** (t.j. trovy právneho zastúpenia 2.612,96 Eur + súdne poplatky 242,-Eur + trovy dôkazov 306,48 Eur), ktoré súd uložil žalovanej, aby žalobkyňi nahradila, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právnej zástupkyne žalobkyne uvedený vo výroku tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP)

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť (§ 239 a nasl. CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Brezno.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Brezno, dňa 13.03.2020

Mgr. Silvia Turzová
vyššia súdna úradníčka