

č.k. 4C/161/2015-314
IČS: 6315202592

U Z N E S E N I E

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne ~~XXXXXXXXXXXXXX~~ bytom ~~XXXXXXXXXXXXXX~~, právne zast. AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o. so sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica, IČO: 36 860 999, proti žalovanému **Obec Pohorelá**, so sídlom Nová ulica 32, Pohorelá, IČO: 00 313 696, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SZARSZOI, s.r.o., so sídlom Bakossova 14464/3C, Banská Bystrica, IČO: 47 254 491, o **zaplatenie 6 054,- Eur s príslušenstvom**, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za žalobu vo výške 363,- Eur, v trovách právneho zastúpenia vo výške 4187,62 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 30.03.2015 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 6054,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6054,- Eur od 25.03.2015 do zaplatenia. Domáha sa tiež, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť jej trovy konania.

2. Žalobu odôvodnila v podstate tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území obce Pohorelá, a to parcely C - KN č. ~~XXXXXX~~, ostatné plochy o výmere ~~XXXX~~ m², parcely C - KN ~~XXXXXX~~, orná pôda o výmere ~~XXX~~ m² a parcely C - KN č. ~~XXXX~~, ostatné plochy o výmere ~~X~~ m². Tieto nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. ~~XXXX~~. Žalovaný tieto nehnuteľnosti dlhodobo bez jej súhlasu užíva na komerčné účely, konkrétne parcelu č. ~~XXXXXX~~ ako súčasť športového ihriska a parcelu č. ~~XXXXXX~~ a č. ~~XXXX~~ ako prístupovú cestu k športovému ihrisku, pričom na preukázanie oprávnenosti užívania uvedených pozemkov žalovaný nedisponuje žiadnym právnym titulom. Listom zo dňa 20.05.2013 žalovaného vyzvala na usporiadanie daného skutkového stavu formou uzatvorenia nájomnej zmluvy. Súčasťou návrhu bola navrhovaná cena nájmu v sume 1,- Euro ročne za 1 m². Do dnešného dňa však k uzatvoreniu nájomnej zmluvy z dôvodov na strane žalovaného nedošlo, a preto je nesporné, že žalovaný užíva predmetné pozemky bez akéhokoľvek právneho titulu.

3. S odkazom na ustanovenie § 451 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. sa teda žalobkyňa predmetnou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 6054,- Eur, ktorá predstavuje hodnotu bezdôvodného obohatenia za obdobie troch rokov spätne, t. j. pri celkovej výmere žalovaným užívaných pozemkov ~~XXXXX~~ m² vo vlastníctve žalobkyne a pri

cene 1,- Euro za 1 m², hodnota bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného predstavuje ~~888~~ 888,- Eur ročne.

4.Na výzvu súdu zaplatila žalobkyňa súdny poplatok za žalobu vo výške 363,- Eur.

5.Platobným rozkazom č.k. 4C/161/2015-17 zo dňa 02.10.2015 súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni 6054,- Eur, nahradiť jej trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 363,- Eur a nahradiť jej aj trovy právneho zastúpenia vo výške 526,08 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

6.Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2015 podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu. V odpore uviedol, že právny nárok žalobkyne neuznáva v plnom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Žalovaný žiadal súd, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobkyňu povinnosťou nahradiť mu trovy konania.

7.Rozsudkom č.k. 4C/161/2015-51 zo dňa 20.06.2016 súd vo výroku I. žalobu zamietol a vo výroku II. prenechal rozhodnutie o trovách konania na samostatné uznesenie do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

8.Podaním doručeným súdu dňa 15.08.2016 podala žalobkyňa odvolanie proti rozsudku č.k. 4C/161/2015-51 zo dňa 20.06.2016 a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie alebo zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

9.Uznesením č.k. 4C/161/2015-67 zo dňa 23.08.2016 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 363,- Eur, ktorý žalobkyňa uhradila dňa 31.08.2016.

10.Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/486/2016-75 zo dňa 27.04.2017 zrušil rozsudok č.k. 4C/161/2015-51 zo dňa 20.06.2016 a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

11.Rozsudkom č.k. 4C/161/2015-200 zo dňa 15.08.2018 súd vo výroku I. zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni sumu 6054,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; vo výroku II. zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

12.Podaním doručeným dňa 30.08.2018 podal žalovaný odvolanie proti rozsudku č.k. 4C/161/2015-200 zo dňa 15.08.2018. Navrhol Krajskému súdu, aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že zaviaže žalovaného, aby zaplatil žalobkyni sumu 430,- Eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietne a zaviaže žalobkyňu povinnosťou nahradiť trovy konania žalovaného.

13.Podaním doručeným dňa 12.02.2019 si žalobkyňa vyčíslila trovy prvoinštančného konania spočívajúce v súdnom poplatku za žalobu vo výške 363,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 4093,16 Eur.

14.Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/328/2018-276 zo dňa 31.10.2019 vo výroku I. odvolaním napadnutý rozsudok v časti výroku I., ktorým

žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 430,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia ostáva nedotknutý; vo výroku II. potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok v časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu nad 430,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo výroku III. zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

15.Podaním doručeným dňa 16.12.2019 si žalobkyňa vyčíslila trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 263,86 Eur.

16.Súd pri rozhodovaní o výške trov konania, ktoré je žalovaný povinný žalobkyni nahradiť, postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

17.Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18.Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19.Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20.Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21.Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

22.Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,*
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,*
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,*
- d) predžalobná výzva,*
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,*
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,*
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,*
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,*
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.*

23.Podľa § 13a ods. 2 písm. d) Advokátskej tarify, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina.

24.Podľa § 13a ods. 4 Advokátskej tarify, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

25.Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

26.Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon č. 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

27.Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

28.Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

29.Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z., ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

30.Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z., sumu základnej náhrady pre jednostopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Pri použití prívěsu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

31.Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2008 Z. z., suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 5,50 Sk (0,183 Eur).

32.V priebehu konania si žalobkyňa vyčíslila trovy prvoinštančného a odvolacieho konania spočívajúce v súdnom poplatku za žalobu vo výške 363,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 4357,- Eur. Žalobkyňa si žiadne ďalšie trovy konania neuplatnila.

33.Súd preskúmal uplatnené trovy konania žalobkyne a zistil, že nie sú opodstatnené v plnom rozsahu.

34.Súd nepriznal žalobkyni trovy právneho zastúpenia, spočívajúcich v odmene advokáta za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 08.02.2016 tak, ako si ich uplatnila vo výške 210,81 Eur. Preverení zápisnice z predmetného pojednávania dospel súd k záveru, že predmetné pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci, za ktorý prináleží odmena v zmysle § 13a ods. 4 Advokátskej tarify vo výške 52,70 Eur (1/4 z 210,81 Eur), z ktorej súd pri rozhodovaní o výške trov vychádzal.

35.Súd rovnako nepriznal žalobkyni trovy právneho zastúpenia, spočívajúcich v odmene advokáta za úkon právnej služby vyjadrenie k odvolaniu dňa 06.09.2018 tak, ako si ich uplatnila vo výške 210,81 Eur. Preverení spisu súd zistil, že predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti výroku I. rozsudku č.k. 4C/161/2015-200 zo dňa 15.08.2018 v rozsahu prevyšujúcom čiastku 430,- Eur, teda predmetom odvolacieho konania bol nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 5624,- Eur. Zo sumy 5624,- Eur následne súd vychádzal ako z tarifnej hodnoty veci pre potreby určenia odmeny za vyššie uvedený úkon právnej služby, ktorá predstavuje sumu 190,89 Eur, z ktorej súd pri rozhodovaní o výške trov vychádzal.

36.Odmena advokáta žalobkyne pozostáva z odmeny za jedenásť úkonov právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.06.2014, podanie žaloby na súd dňa 25.03.2015, vyjadrenie k odporu dňa 16.11.2015, účasť na pojednávaní dňa 11.04.2016, 20.06.2016, odvolanie voči rozsudku dňa 15.08.2016, účasť na pojednávaní dňa 18.09.2017, vyjadrenie k znaleckému posudku dňa 03.05.2018, vyjadrenie vo veci dňa 17.05.2018, účasť na pojednávaní dňa 13.06.2018, 23.07.2018) každý vo výške 210,81 Eur, spolu s paušálnou náhradou nákladov vo výške 8,04 Eur za úkon vykonaný v roku 2014, 2 x 8,39 Eur za úkony vykonané v roku 2015, vo výške 3 x 8,58 Eur za úkony vykonané v roku 2016, vo výške 8,84 Eur za úkon vykonaný v roku 2017, vo výške 4 x 9,21 Eur za úkony vykonané v roku 2018, s uplatnenou 20% sadzbou DPH (základ dane $11 \times 210,81 + 8,04 + 2 \times 8,39 + 3 \times 8,58 + 8,84 + 4 \times 9,21 = 2415,16$ Eur) vo výške 483,03 Eur, čo spolu predstavuje sumu 2898,19 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), e), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

37.Po vykonaných úpravách odmena advokáta žalobkyne pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 08.02.2016) vo výške 52,70 Eur (1/4 z 210,81) spolu s paušálnou náhradou nákladov vo výške 8,58 Eur, s uplatnenou 20% sadzbou DPH (základ dane $52,70 + 8,58 = 61,28$ Eur) vo výške 12,26 Eur, čo spolu predstavuje sumu 73,54 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 4, § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

38.Odmena advokáta žalobkyne pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (ďalšia porada s klientkou dňa 27.02.2017, 19.10.2017) každý vo výške 105,40 Eur, spolu s paušálnou náhradou nákladov vo výške 2 x 8,84 Eur za úkony vykonané v roku 2017, s uplatnenou 20% sadzbou DPH (základ dane $2 \times 105,40 + 2 \times 8,84 = 228,48$ Eur) vo výške 45,70 Eur, čo spolu predstavuje sumu 274,18 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

39.Po vykonaných úpravách odmena advokáta žalobkyne pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu dňa 06.09.2018) vo výške 190,89 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov vo výške 9,21 Eur, s uplatnenou 20% sadzbou DPH (základ dane $190,89 + 9,21 = 200,10$ Eur) vo výške 40,02 Eur, čo spolu predstavuje sumu

240,12 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

40. Na základe vyúčtovania súd priznal žalobkyni aj náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich v náhrade za stratu času za cesty dňa 08.02.2016, 11.04.2016, 20.06.2016, 18.09.2017, 13.06.2018, 23.07.2018, 15.08.2018, na trase Banská Bystrica – Brezno a späť (9 polhodín x 14,30 Eur + 3 polhodiny x 14,73 Eur + 9 polhodín x 15,35 Eur = 311,04 Eur), s uplatnenou 20% sadzbou DPH (základ dane 311,04 Eur) vo výške 62,21 Eur, čo spolu predstavuje 373,25 Eur; v zmysle § 15 písm. b), § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

41. Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu aj v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy vykonanej dňa 08.02.2016 na trase Banská Bystrica – Brezno a späť v dĺžke 84 km (84 x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla zn. ~~XXXXXXXXXXXXXXX BB497FK~~ na trase Banská Bystrica - Brezno a späť v dĺžke ~~84~~ km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 5,10 l/100 km a priemernej cene 95 oktanového benzínu 1,129 Eur/1l (4,83 Eur), čo spolu predstavuje 20,20 Eur; v zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 283/2002 Z. z., § 15 písm. a), § 16 ods. 4 Advokátskej tarify.

42. Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu aj v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy vykonanej dňa 11.04.2016 na trase ~~Banská Bystrica - Brezno~~ a späť v dĺžke ~~84~~ km (~~84~~ x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla zn. ~~XXXXXXXXXXXXXXX BB497FK~~ na trase ~~Banská Bystrica - Brezno~~ a späť v dĺžke ~~84~~ km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 5,10 l/100 km a priemernej cene 95 oktanového benzínu 1,195 Eur/1l (5,12 Eur), čo spolu predstavuje 20,49 Eur; v zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 283/2002 Z. z., § 15 písm. a), § 16 ods. 4 Advokátskej tarify.

43. Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu aj v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy vykonanej dňa 20.06.2016 na trase ~~Banská Bystrica - Brezno~~ v dĺžke ~~84~~ km (~~84~~ x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla zn. ~~XXXXXXXXXXXXXXX BB497FK~~ na trase ~~Banská Bystrica - Brezno~~ a späť v dĺžke ~~84~~ km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 5,10 l/100 km a priemernej cene 95 oktanového benzínu 1,250 Eur/1l (5,35 Eur), čo spolu predstavuje 20,72 Eur; v zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 283/2002 Z. z., § 15 písm. a), § 16 ods. 4 Advokátskej tarify.

44. Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu aj v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy vykonanej dňa 18.09.2017 na trase ~~Banská Bystrica - Brezno~~ a späť v dĺžke ~~84~~ km (~~84~~ x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla zn. ~~XXXXXXXXXXXXXXX BB497FK~~ na trase ~~Banská Bystrica - Brezno~~ a späť v dĺžke ~~84~~ km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 5,10 l/100 km a priemernej cene 95 oktanového benzínu 1,292 Eur/1l (5,53 Eur), čo spolu predstavuje 20,90 Eur; v zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 283/2002 Z. z., § 15 písm. a), § 16 ods. 4 Advokátskej tarify.

45. Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu aj v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy vykonanej dňa 13.06.2018 na trase ~~Banská Bystrica - Brezno~~ v dĺžke ~~84~~ km (~~84~~ x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného

46.Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu aj v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy vykonanej dňa 23.07.2018 na trase ~~Bratislava - Bystrica - Bratislava~~ (84 x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla zn. ~~TOXXXTA BAXXxxvxxxBB497KxxvxxxBoschBxxvxxxBrenx~~ a späť v dĺžke 84 km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 5,10 l/100 km a priemernej cene 95 oktanového benzínu 1,375 Eur/1l (5,89 Eur), čo spolu predstavuje 21,26 Eur; v zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 283/2002 Z. z., § 15 písm. a), § 16 ods. 4 Advokátskej tarify.

47. Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu aj v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy vykonanej dňa 15.08.2018 na trase ~~Banská Bystrica – Breznica – Banská Bystrica~~ (84 x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla zn. ~~TOUOTX-BAXXxxx-CB497Kxxxxx-Banská Bystrica – Breznica~~ a späť v dĺžke 84 km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 5,10 l/100 km a priemernej cene 95 oktanového benzínu 1,413 Eur/1l (6,05 Eur), čo spolu predstavuje 21,42 Eur; v zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 283/2002 Z. z., § 15 písm. a), § 16 ods. 4 Advokátskej tarify.

48. Žalobkyni ako strane sporu, ktorej bola výrokom III. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/328/2018-276 zo dňa 31.10.2019 ako aj výrokom II. rozsudku č.k. 4C/161/2015-200 zo dňa 15.08.2018 priznaná náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100% súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku za žalobu vo výške 363,- Eur a v trovách právneho zastúpenia, predstavujúcich odmenu právneho zástupcu žalobcu vo výške 4187,62 Eur na úhradu ktorých súd zaviazal žalovaného v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní (§ 242 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

St'aznosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 243 C.s.p.) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhodne

súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 248, § 249 C.s.p.)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.). Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).

Brezno, 14. februára 2020

JUDr. Matej Jakubčo
vyšší súdny úradník